**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-17 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-07/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя-председателя правления ФПП «…..» М.А.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения № ….. с ним осуществлял защиту 3-го лица по уголовному делу. Размер вознаграждения составил 6 100 000 рублей, всего адвокатом было получено 6 402 000 руб., из которых 6 100 000 руб. за работу, и 302 000 на командировочные и представительские расходы. Недовольный качеством работы адвоката заявитель принял решение о расторжении соглашения, о чем адвокат был уведомлен 24.06.2021 года. Поскольку адвокат не предоставил отчет о проделанной работе, которая фактически им и не выполнялась, не предоставил сведений о понесенных затратах, заявитель потребовал вернуть вознаграждение в полной сумме. Но адвокат отказался вернуть вознаграждение. Впоследствии заявитель узнал, что в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

29.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2256 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель и его представитель – В.С.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, п.6 ст.10, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ФПП «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* получил от доверителя вознаграждение в размере 6 000 000 руб. под расписку, не внес его в кассу или на расчетный счет адвокатского образования и не представил доверителю финансовых документов о получении вознаграждения;
* после расторжения соглашения не определил неотработанную часть гонорара и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* не представил доверителю отчет о проделанной работе;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 22.08.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 24.08.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением за переделами РФ.

Заявитель в заседание Совета явился, возражал против отложения дисциплинарного разбирательства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев заявление адвоката об отложении разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению, поскольку из представленных материалов усматривается, что выезд за пределы РФ был намечен до момента назначения даты рассмотрения дисциплинарного дела в Совете.

В целях обеспечения объективности дисциплинарного производства, адвокату предоставляется возможность принять участие в разбирательстве и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией нарушений.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов